

# Kursa darba/bakalaura darba/maģistra darba vērtēšanas pamatkritēriji

## BSP un MSP Angļu filoloģija, BSP Moderno valodu un biznesa studijas

### Anglistikas, Eiropas valodu un biznesa studiju BSP

Sagatavoti, ievērojot Studiju kursu pārbaudījumu organizēšanas kārtību Latvijas Universitātē, kas apstiprināta ar LU Senāta 29.06.2015. lēmumu Nr. 211, ar grozījumiem, kas izdarīti līdz 26.04.2021. Grozījumi: LU Senāta 02.07.2018. lēmums Nr. 235 LU Senāta 26.04.2021. lēmums Nr. 2-3/50.

Apguves līmenis	Atzīme	Atšifrējums	Skaidrojums
ļoti augsts	10	Izcili	<p><i>Zināšanas, prasmes un iemaņas pārsniedz studiju kursa aprakstā noteiktās apguves prasības.</i></p> <p>Anotācija latviešu un angļu valodā ir sastādīta atbilstīgi vadlīnijām.</p> <p>Ievadā formulēta loģiska hipotēze/pētnieciskie jautājumi, kas tiek pierādīti/atbildēti darba izstrādes gaitā. Ir skaidri un precīzi formulēti darba mērķis un izvirzīti uzdevumi, kā arī raksturotas pētījumā izmantotās metodes. Pētniecības darba ievadā ir raksturota pētījuma novitāte.</p> <p>Ievads, satura izklāsts (teorētiskā un empīriskā daļa) un nobeigums/secinājumi ir prasmīgi līdzsvaroti.</p> <p>Teorētisko daļu veido ne vairāk kā 1/3 no satura izklāsta. Tajā sniegta izvērsta, teorētisko avotu analīze un jaunāko teoriju novērtējums, kas pauž darba autora viedokli. Citātu lietojums un pārfrāzēšana ir sabalansēti un organiski iekļaujas ideju izklāstā.</p> <p>Darba empīriskā daļa atbilst ievadā formulētajiem mērķiem un uzdevumiem, un tajā ir pamatota pētījuma metodoloģijas izvēle.</p> <p>Darba nobeigumā ir secinājumi, kas izceļ galvenās atziņas par darba tēmu. Darbā ir skaidri norādīts uz to, vai pētnieciskie jautājumi ir atbildēti/hipotēze pierādīta. Darba nobeigumā ir izteikti konkrēti un atbilstīgi priekšlikumi par pētījuma iespējamo virzību, kā arī pētniecības darbā ir raksturota veiktā pētījuma rezultātu pielietojamība Latvijā. Darba tēzēs skaidri noformulētas pētnieciskā darba pamatatziņas.</p> <p>Plašs literatūras saraksts, tajā iekļauti svarīgākie nozares teorētiskie avoti, pilnībā ievērotas noformējumam izvirzītās prasības.</p> <p>Pilnībā ievērotas darba strukturēšanas vadlīnijas, tajā skaitā katra nodaļa sākas ar īsu tās satura apkopojumu; nodaļa beidzas ar īsu izklāsta apkopojumu.</p> <p>Izcilas valodas zināšanas. Bagāta valoda: plašs un precīzi lietots vārdu krājums, daudzveidīga teikumu uzbūve, nav valodas kļūdu, saziņas situācijai atbilstošs akadēmiskais reģistrs. Augsta teksta izveides kultūra (nav ortogrāfijas un interpunkcijas kļūdas, citāti un pārfrāzēšana atbilst pētniecisku darbu normām).</p>

			<p>Darbs aizstāvēts izcili (loģiska un saturīga uzstāšanās, precīzas atbildes uz jautājumiem, prasme argumentēt viedokli diskusijā).</p> <p>Darba izvēlētajā pētījuma tematika nosaka tā aktualitāti. Tas ir patstāvīgi veikts pētījums un izstrādāts darbs, kura gaitā nav bijuši nepieciešami docētāja ierosinājumi.</p>
ļoti augsts	9	teicami	<p><i>Zināšanas, prasmes un iemaņas pilnībā atbilst studiju kursa aprakstā minētajām apguves prasībām.</i></p> <p>Anotācija uzrakstīta atbilstoši vadlīnijām</p> <p>Ievadā skaidri un precīzi formulēti pētījuma mērķi un uzdevumi. Loģiska hipotēze/pētnieciskie jautājumi, kas tiek īstenoti ar darba mērķu un uzdevumu palīdzību un atbilstošām pētīšanas metodēm. Paveiktais atbilstoši novērtēts secinājumos.</p> <p>Ievads, satura izklāsts (teorētiskā un empīriskā daļa) un nobeigums prasmīgi līdzsvaroti.</p> <p>Teorētiskajā daļā sniegta avotu analīze un jaunāko teoriju novērtējums, kas pauž autora viedokli. Citāti iekļaujas ideju izklāstā.</p> <p>Darba empīriskā daļa atbilst ievadā formulētajiem mērķiem un uzdevumiem.</p> <p>Darba nobeigumā patstāvīgi secinājumi saistībā ar pētāmo jautājumu.</p> <p>Darba tēzēs skaidri noformulētas pētnieciskā darba pamatatziņas.</p> <p>Literatūras saraksts plašs, sarakstā iekļauti svarīgākie attiecīgās nozares teorētiskie avoti, ievērotas noformējumam izvirzītās prasības.</p> <p>Teicamas valodas zināšanas. Bagāta valoda: plašs un precīzi lietots vārdu krājums, daudzveidīga teikuma uzbūve, atbilstošs akadēmiskais reģistrs. Augsta teksta izveides kultūra (nav ortogrāfijas un interpunkcijas kļūdas, citāti un pārfrāzēšana atbilst rakstu darbu normām).</p> <p>Pilnībā ievērotas arī darba strukturēšanas vadlīnijas, tajā skaitā katra nodaļa sākas ar īsu tās satura apkopojumu; nodaļa beidzas ar īsu izklāsta apkopojumu.</p> <p>Darba aizstāvēšanas gaitā tiek sniegtas atbildes uz jautājumiem, students prot argumentēt savu viedokli diskusijā, loģiska un saturīga uzstāšanās.</p> <p>Darba izstrādes gaitā nepieciešami daži docētāja ierosinājumi.</p>
augsts	8	ļoti labi	<p><i>Pilnībā izpildītas studiju kursa apguves prasības, taču dažkārt konstatējama neprasme zināšanas patstāvīgi piemērot sarežģītās situācijās.</i></p> <p>Anotācija uzrakstīta atbilstoši vadlīnijām.</p> <p>Ievadā darba mērķi, uzdevumi un hipotēze/pētnieciskie jautājumi formulēti pietiekami skaidri, pētījuma metodes ir atbilstīgi pielietotas, rezultāti skaidri formulēti. Paveiktais pētījums labi novērtēts secinājumos, hipotēze ir īstenota.</p> <p>Pētījuma ievads, satura izklāsts (teorētiskā un empīriskā daļa) un nobeigums ir līdzsvaroti.</p> <p>Darba teorētiskajā daļā sniegta attiecīgās zinātņu nozares avotu analīze, bet tā nav pietiekami vispusīga, bez autora novērtējuma. Citāti ne vienmēr veiksmīgi iekļaujas tekstā.</p> <p>Darba empīriskā daļa atbilst ievadā iekļautajiem mērķiem un uzdevumiem.</p>

			<p>Darba nobeigumā sniegti secinājumi saistībā ar pētāmo jautājumu.</p> <p>Darba tēzēs noformulētas pētnieciskā darba pamatatziņas.</p> <p>Literatūras saraksts samērā plašs, sarakstā iekļauti svarīgākie attiecīgās nozares teorētiskie avoti, ievērotas noformējumam izvirzītās prasības.</p> <p>Darba valoda ir ļoti laba: samērā plašs vārdu krājums, lietots akadēmiskais reģistrs, teikuma uzbūve daudzveidīga, bez izteiktām gramatikas kļūdām, bet ir sastopamas dažas ortogrāfijas un interpunkcijas kļūdas.</p> <p>Pilnībā ir ievērotas darba strukturēšanas vadlīnijas, tajā skaitā katra nodaļa sākas ar īsu tās satura apkopojumu; nodaļa beidzas ar īsu izklāsta apkopojumu. Darbs satur patstāvīgus secinājumus.</p> <p>Darbs aizstāvēts labi, pārlicinošas atbildes uz jautājumiem.</p> <p>Darba izpildes gaitā ievēroti docētāja ierosinājumi.</p>
augsts	7	labi	<p><i>Izpildītas studiju kursa apguves prasības, taču dažkārt konstatējama neprasme iegūtās zināšanas patstāvīgi izmantot.</i></p> <p>Anotācija uzrakstīta atbilstoši vadlīnijām.</p> <p>Ievadā darba mērķi, uzdevumi un hipotēze/pētnieciskie jautājumi formulēti pietiekami skaidri, pētījuma metodes visumā ir adekvāti pielietotas, rezultāti skaidri formulēti.</p> <p>Pētījuma ievads, satura izklāsts (teorētiskā un empīriskā daļa) un nobeigums ir līdzsvaroti, lai gan citāti ne vienmēr veiksmīgi iekļaujas tekstā.</p> <p>Darba teorētiskajā daļā sniegta attiecīgās zinātņu nozares avotu analīze, taču tā nav pietiekami vispusīga, bez autora novērtējuma.</p> <p>Darba empīriskā daļa atbilst ievadā iekļautajiem mērķiem un uzdevumiem.</p> <p>Darba nobeigumā sniegti secinājumi saistībā ar pētāmo jautājumu.</p> <p>Darba tēzēs noformulētas pētnieciskā darba pamatatziņas.</p> <p>Literatūras saraksts samērā plašs, sarakstā iekļauti svarīgākie attiecīgās nozares teorētiskie avoti, ievērotas noformējumam izvirzītās prasības.</p> <p>Darba valoda ir laba: samērā plašs vārdu krājums, lietots pareizā reģistrā, teikuma uzbūve daudzveidīga, bez izteiktām gramatikas kļūdām, bet ir sastopamas dažas ortogrāfijas un interpunkcijas kļūdas.</p> <p>Pilnībā ir ievērotas darba strukturēšanas vadlīnijas, tajā skaitā katra nodaļa sākas ar īsu tās satura apkopojumu; nodaļa beidzas ar īsu izklāsta apkopojumu.</p> <p>Darbs aizstāvēts labi, pārlicinošas atbildes uz jautājumiem.</p> <p>Darbs uzrakstīts, saņemot samērā apjomīgus docētāja ierosinājumus.</p>
vidējs	6	gandrīz labi	<p><i>Konstatējama dažu problēmu nepietiekama pārzināšana un neprasme iegūtās zināšanas izmantot.</i></p> <p>Anotācija uzrakstīta atbilstoši vadlīnijām.</p>

			<p>Ievadā darba mērķi, hipotēze /pētnieciskie jautājumi un uzdevumi noformulēti daļēji skaidri. Teorētiskajā daļā ir salīdzināti un sagrupēti literatūras avotos izteiktie viedokļi, taču nav to dziļākas analīzes.</p> <p>Darba empīriskā daļa atbilst ievadā noteiktajiem mērķiem un uzdevumiem. Ir atsevišķas interesantas idejas, kas ne vienmēr pamatotas ar faktiem, bet argumentācija ir nepārliecinoša. Pētījuma metodes lietotas nekoncekventi.</p> <p>Tēma daļēji iztirzāta, hipotēze /pētnieciskie jautājumi noformulēti viduvēji, visumā pierādīti, taču nobeigumā sniegtie secinājumi nav pārliecinoši.</p> <p>Informācija daļēji loģiski izklāstīta; ievads, satura izklāsts (teorētiskā un empīriskā daļa) un nobeigums ir daļēji līdzsvaroti.</p> <p>Darba tēzēs noformulētas pētnieciskā darba pamatatziņas.</p> <p>Literatūras saraksts ierobežots, sarakstā nav iekļauti svarīgākie attiecīgās nozares teorētiskie avoti, nav ievērotas noformējumam izvirzītās prasības.</p> <p>Valodas lietojums ir gandrīz labs: eksistē problēmas teikumu izveidē, ir gramatikas kļūdas, vārdu krājums daļēji ierobežots, reģistrs daļēji atbilst akadēmiskajai rakstu valodai. Sastopamas ortogrāfijas un interpunkcijas kļūdas, citāti organiski neiekļaujas domas izklāstā. Ir nebūtiskas, netīšas plagātisma pazīmes.</p> <p>Darba strukturēšanas vadlīnijas visumā ievērotas.</p> <p>Darbs aizstāvēts viduvēji – ir valodas kļūdas, visumā atbild uz jautājumiem.</p> <p>Darba izpildes gaitā nepieciešama apjomīga docētāja palīdzība un vadība.</p>
vidējs	5	viduvēji	<p><i>Konstatējama dažu problēmu nepietiekama pārzināšana un neprasmē iegūtās zināšanas izmantot.</i></p> <p>Anotācija uzrakstīta atbilstoši vadlīnijām.</p> <p>Ievadā darba mērķi un uzdevumi daļēji skaidri, hipotēze/pētnieciskie jautājumi noformulēti viduvēji. Teorētiskajā daļā ir salīdzināti un sagrupēti literatūras avotos izteiktie viedokļi, taču nav to dziļākas analīzes.</p> <p>Darba empīriskā daļa atbilst ievadā noteiktajiem mērķiem un uzdevumiem, taču bez pārliecinošas dziļākas analīzes. Pētījuma metodes lietotas nekoncekventi.</p> <p>Tēma daļēji iztirzāta, hipotēze/pētnieciskie jautājumi noformulēti viduvēji, visumā pierādīti, taču nobeigumā sniegtie secinājumi nav pārliecinoši.</p> <p>Informācija daļēji loģiski izklāstīta; ievads, iztirzājums un nobeigums ir daļēji līdzsvaroti.</p> <p>Darba tēzēs noformulētas pētnieciskā darba pamatatziņas.</p> <p>Literatūras saraksts ierobežots, sarakstā nav iekļauti svarīgākie attiecīgās nozares teorētiskie avoti, nav ievērotas noformējumam izvirzītās prasības.</p> <p>Valodas lietojums ir viduvējs: eksistē problēmas teikumu izveidē, ir gramatikas kļūdas, vārdu krājums ierobežots, reģistrs daļēji atbilst akadēmiskajai rakstu valodai. Sastopamas ortogrāfijas un interpunkcijas</p>

			<p>kļūdas, citāti organiski neiekļaujas domas izklāstā. Ir netīšas plaģiātisma pazīmes. Ievērotas darba strukturēšanas vadlīnijas.</p> <p>Darbs aizstāvēts viduvēji – ir valodas kļūdas, grūtības atbildēt uz jautājumiem.</p> <p>Darba izpildes gaitā nepieciešama būtiska docētāja palīdzība un vadība.</p>
vidējs	4	gandrīz viduvēji	<p><i>Izpildītas minimālās studiju kursa apguves prasības</i></p> <p>Anotācija nav uzrakstīta atbilstoši vadlīnijām.</p> <p>Ievadā darba mērķi un uzdevumi daļēji skaidri, hipotēze/pētnieciskie jautājumi noformulēti viduvēji.</p> <p>Teorētiskajā daļā ir salīdzināti un sargrupēti literatūras avotos izteiktie viedokļi, taču nav to dziļākas analīzes.</p> <p>Darba empīriskā daļa atbilst ievadā izvirzītajiem mērķiem un uzdevumiem, taču nav dziļākas analīzes. Pētījuma metodes lietotas nekonceptīvi.</p> <p>Tēma daļēji iztirzāta, hipotēze/pētnieciskie jautājumi noformulēti viduvēji, visumā pierādīti, taču nobeigumā sniegtie secinājumi nav pārliecinoši.</p> <p>Informācija daļēji loģiski izklāstīta; ievads, satura izklāsts (teorētiskā un empīriskā daļa) un nobeigums nav pilnībā līdzsvaroti.</p> <p>Darba tēzēs noformulētas pētnieciskā darba pamatziņas.</p> <p>Literatūras saraksts ierobežots, sarakstā nav iekļauti svarīgākie attiecīgās nozares teorētiskie avoti, nav ievērotas noformējumam izvirzītās prasības. Nav ievērotas darba strukturēšanas vadlīnijas.</p> <p>Valodas lietojums ir gandrīz viduvējs: pastāv problēmas teikumu izveidē, ir gramatikas kļūdas, vārdu krājums ierobežots, reģistrs daļēji atbilst akadēmiskajai rakstu valodai. Sastopamas ortogrāfijas un interpunkcijas kļūdas, citāti organiski neiekļaujas domas izklāstā. Ir netīšas plaģiātisma pazīmes.</p> <p>Darbs aizstāvēts vāji – ir valodas kļūdas, grūtības atbildēt uz jautājumiem.</p> <p>Darba izpildes gaitā nepieciešami ļoti daudzi docētāja ierosinājumi un palīdzība.</p>
zems	3	vāji	<p><i>Virspusējas zināšanas par studiju kursa svarīgākajām pamatproblēmām.</i></p> <p>Anotācija nav uzrakstīta atbilstoši vadlīnijām.</p> <p>Nav izprasti darba mērķi un uzdevumi, ievadā izvirzītā hipotēze/pētnieciskie jautājumi ir nepārliecinoši, virspusēji.</p> <p>Teorētiskajā daļā izklāstītajā informācijā nav loģikas.</p> <p>Ievads, satura izklāsts (teorētiskā un empīriskā daļa) un nobeigums nav līdzsvaroti, trūkst interesantu ideju, ir tikai atsevišķi, uz praksi balstīti fakti.</p> <p>Darba empīriskā daļa neatbilst ievadā izvirzītajiem mērķiem un uzdevumiem, nav dziļākas analīzes. Izvēlētās metodes netiek darbā atspoguļotas, nav skaidra mērķauditorija.</p>

			<p>Tēma nav iztirzāta, hipotēze/pētnieciskie jautājumi nav pierādīti, nobeigumā sniegtie secinājumi nav pamatoti.</p> <p>Darba tēzēs noformulētas pētnieciskā darba pamatatziņas.</p> <p>Nav ievērotas darba strukturēšanas vadlīnijas.</p> <p>Literatūras sarakstsniecīgs sarakstā nav iekļauti svarīgākie attiecīgās nozares teorētiskie avoti, nav ievērotas noformējumam izvirzītās prasības.</p> <p>Vājas valodas zināšanas: daudz problēmu teikuma izveidē un gramatikas kļūdu. Teksta izveides kultūra zema: daudz ortogrāfijas un interpunkcijas kļūdu</p> <p>Ir novērojamas tīšas plaģiātisma pazīmes.</p> <p>Darbs aizstāvēts vāji – ir valodas kļūdas, grūtības atbildēt uz jautājumiem.</p> <p>Darba izpildes gaitā nepieciešama būtiska docētāja palīdzība un vadība.</p>
zems	2	ļoti vāji	<p><i>Virspusēji apgūti atsevišķi studiju kursa jautājumi. Virspusējas zināšanas par studiju kursa svarīgākajām pamatproblēmām.</i></p> <p>Anotācija nav uzrakstīta atbilstoši vadlīnijām.</p> <p>Ievadā nav skaidri formulēti darba mērķi un uzdevumi, izvirzītā hipotēze/pētnieciskie jautājumi ir nepārliciecināmi, izvēlētās metodes netiek darbā atspoguļotas, nav skaidra mērķauditorija.</p> <p>Ievads, satura izklāsts (teorētiskā un empīriskā daļa) un nobeigums nav līdzsvaroti, trūkst interesantu ideju, ir tikai atsevišķi, uz praksi balstīti fakti. Teorētiskajā daļā izklāstītajā informācijā nav loģikas;</p> <p>Darba empīriskā daļa neatbilst ievadā izvirzītajiem mērķiem un uzdevumiem, nav dziļākas analīzes. Izvēlētās metodes netiek darbā atspoguļotas, nav skaidra mērķauditorija.</p> <p>Tēma nav iztirzāta, hipotēze/pētnieciskie jautājumi nav pierādīti, nobeigumā sniegtie secinājumi nav pamatoti.</p> <p>Darba tēzēs nav noformulētas pētnieciskā darba pamatatziņas.</p> <p>Literatūras sarakstsniecīgs, sarakstā nav iekļauti svarīgākie attiecīgās nozares teorētiskie avoti, nav ievērotas noformējumam izvirzītās prasības.</p> <p>Nav ievērotas darba strukturēšanas vadlīnijas.</p> <p>Ļoti vājas valodas zināšanas: daudz problēmu teikuma izveidē un gramatikas kļūdu. Teksta izveides kultūra zema: daudz ortogrāfijas interpunkcijas kļūdu.</p> <p>Ir novērojamas tīšas plaģiātisma pazīmes. Darba izpildes gaitā nepieciešami docētāja ierosinājumi un palīdzība.</p> <p>Darbs aizstāvēts ļoti vāji– ir valodas kļūdas, grūtības atbildēt uz jautājumiem. Darba izpildes gaitā nepieciešama būtiska docētāja palīdzība un vadība.</p>

zems	1	ļoti, ļoti vāji	<p><i>Nav izpratnes par studiju kursa pamatproblemātiku. Virspusējas zināšanas par studiju kursa svarīgākajām pamatproblēmām.</i></p> <p>Anotācija nav uzrakstīta atbilstoši vadlīnijām</p> <p>Ievadā nav skaidri formulēti darba mērķi un uzdevumi, izvirzītā hipotēze/pētnieciskie jautājumi ir nepārliciecināmi, izvēlētās metodes netiek darbā atspoguļotas, nav skaidra mērķauditorija.</p> <p>Teorētiskajā daļā izklāstītajā informācijā nav loģikas;</p> <p>ievads, satura izklāsts (teorētiskā un empīriskā daļa) un nobeigums nav līdzsvaroti, trūkst interesantu ideju, ir tikai atsevišķi, uz praksi balstīti fakti.</p> <p>Darba empīriskā daļa neatbilst ievadā izvirzītajiem mērķiem un uzdevumiem, nav dziļākas analīzes. Izvēlētās metodes netiek darbā atspoguļotas, nav skaidra mērķauditorija.</p> <p>Tēma nav iztirzāta, hipotēze/pētnieciskie jautājumi nav pierādīti, nobeigumā sniegtie secinājumi nav pamatoti.</p> <p>Darba tēzēs nav noformētas pētnieciskā darba pamatatzīņas.</p> <p>Literatūras saraksts niecīgs, sarakstā nav iekļauti svarīgākie attiecīgās nozares teorētiskie avoti, nav ievērotas noformējumam izvirzītās prasības.</p> <p>Nav ievērotas darba strukturēšanas vadlīnijas.</p> <p>Ļoti vājas valodas zināšanas: daudz problēmu teikuma izveidē un gramatikas kļūdu. Teksta izveides kultūra zema: daudz ortogrāfijas un interpunkcijas kļūdu.</p> <p>Ir novērojamas tīšas plaģiātisma pazīmes. Darba izpildes gaitā nepieciešami docētāja ierosinājumi un palīdzība.</p> <p>Darbs aizstāvēts ļoti vāji – ir valodas kļūdas, grūtības atbildēt uz jautājumiem.</p> <p>Darba izpildes gaitā nepieciešama būtiska docētāja palīdzība un vadība.</p>
------	---	-----------------	---